

Sygn. akt UZP/ZO/0-635/06

bpa-2

21

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 marca 2006 r.

GENERALNA-DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD	
OTRZYMANO Nr.....	4307
dnia	17.03.2006
SKIEROWANO DO	
plon.....	dnia: BAC
wydzial.....	dnia.....

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Antoni Paskal**

Arbitrzy: **Aleksander Leszek Gamracy**

Krzysztof Zbigniew Szydłowski

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.03.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: KIRCHNER/BICKHARDT/MOSTY - Łódź, Łódź, ul. Łagiewnicka 54/56

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 13 lutego 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny wniosków.*

BPA/1000 / 17 MAR. 2006

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 498 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: KIRCHNER/BICKHARDT/MOSTY - Łódź, Łódź, ul. Łagiewnicka 54/56**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 498 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
na rzecz **Konsorcjum: KIRCHNER/BICKHARDT/MOSTY - Łódź, Łódź, ul. Łagiewnicka 54/56**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 175 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc sto siedemdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: KIRCHNER/BICKHARDT/MOSTY - Łódź, Łódź, ul. Łagiewnicka 54/56.**

3. Uzasadnienie

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w sprawie, Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Żelazna 59, 00-848 Warszawa, jest przetarg na „Przebudowę drogi krajowej Nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Grójec – Białobrzegi, od km 418+546 do km 436+380”.

Konsorcjum KIRCHNER / BICKHARDT / Mazowieckie Mosty, ul. Gołędzinowska 10, 03-302 Warszawa, dniu 13 lutego 2006 r. złożyło protest na czynność Zamawiającego polegającą na wykluczeniu go z przetargu ograniczonego. Zawiadomienie o wykluczeniu Protestujący otrzymał w dniu 06 lutego 2006 r.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm. – zwanej dalej ustawą pzp),*
- art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp,*
- art. 24 ust. 3 ustawy pzp,*
- art. 51 ust. 1 ustawy pzp,*
- art. 51 ust. 3 ustawy pzp.*

W związku z powyższymi zarzutami, Protestujący wniósł o unieważnienie wykluczenia jego z udziału w przetargu i nakazanie Zamawiającemu powtórzenie oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w przetargu.

Uzasadniając swoje stanowisko Protestujący podniósł iż, Zamawiający w ogłoszeniu wskazał warunki uczestnictwa w przetargu. Jednym z warunków było posiadanie określonego potencjału kadrowego. Określenie potencjału nastąpiło przez podanie minimalnego doświadczenia wymaganego od osób, którym mają być powierzone dane funkcje w procesie budowlanym. Minimalne doświadczenie określone zostało jako ilość lat wykonywania danej funkcji przez daną osobę. Zamawiający jako powód wykluczenia Konsorcjum z udziału w przetargu wskazał złożenie nieprawdziwych informacji dotyczących potencjału kadrowego, to jest zawierających

nieprawdziwe dane dotyczące poszczególnych osób i ich zatrudnienia na danych stanowiskach. Powyższa okoliczność zdaniem Zamawiającego miała wpływ na rozstrzygnięcie przetargu i uzasadniała wykluczenie Konsorcjum na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy pzp. Zarzucono Konsorcjum, iż złożyło nieprawdziwe informacje dotyczące potencjału kadrowego w przypadku trzech osób, mających pełnić funkcje: Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy, Zastępcy Kierownika Budowy.

Protestujący podnosi, że ewentualne nieprawdziwe informacje mogą być przyczyną wykluczenia z postępowania gdy odnoszą się do wyniku postępowania jako całości a nie jedynie jego etapu. Ponadto Zamawiający nie wykazał czy podane informacje, które Zamawiający uznał za nieprawdziwe miały jakikolwiek wpływ na wynik postępowania. Wbrew pogładowi Zamawiającego nie każda nieprawdziwa informacja dotycząca warunków udziału w przetargu ma wpływ na wynik postępowania. Dopiero wykazanie, że taki wpływ rzeczywiście występuje uprawnia Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy. Zdaniem Protestującego, Zamawiający nie wykazał na jakich informacjach i dokumentach oparł swoje twierdzenia, pozbawiając tym samym możliwości obrony praw Wykonawcy.

Zamawiający w ustawowym terminie nie rozstrzygnął protestu.

W dniu 22 lutego 2006 r. Protestujący złożył odwołanie, w którym podtrzymał dotychczasowe zarzuty i żądania.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, po wysłuchaniu stron i po zapoznaniu się z dokumentacją przedłożoną przez Zamawiającego, ustalił i zważył, co następuje:

Zarówno protest, jak i dowołanie zostały wniesione z zachowaniem ustawowych terminów, a Odwołujący się ma interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do wniesienia protestu i odwołania. Uwzględnienie bowiem zarzutów pozwoli wykonawcy ubiegać się o uzyskanie zamówienia publicznego.

Rozpatrując odwołanie Zespół Arbitrów uznał, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Rozstrzygając podniesione w odwołaniu zarzuty Zespół Arbitrów miał na uwadze, co następuje:

W ogłoszeniu opublikowanym w BZP nr 264, poz. 61393, zgodnie z postanowieniami pkt III.2.2 potencjał kadrowy ustalono, iż wykonawca musi mieć do dyspozycji przy wykonaniu zamówienia osoby posiadające minimalne doświadczenie w podobnych robotach, jak przedmiot zamówienia, m.in. dyrektora kontraktu lub zastępcę dyrektora kontraktu (poz. 1) jako kierownika budowy lub zastępcę kierownika budowy (poz. 2) i jako kierownika budowy, albo robót lub z-ca kierownika budowy, albo robót (poz. 3), jako kierownika robót lub z-ca kierownika robót (poz. 4-5). Zaznaczono, iż kandydaci na stanowiska w poz. 2-5 zobowiązani są posiadać uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, wskazując jednocześnie, że przez wymagane doświadczenie zawodowe Zamawiający rozumie lata czynne zawodowo, przepracowane w podobnych robotach, na stanowiskach kierowniczych. Z kolei przez roboty podobne rozumie się prace związane z budową (przebudową) dróg klasy A, S, GP i G – także zlokalizowanych na obszarze zabudowy oraz obiektów mostowych leżących w ciągu tych dróg. Ponadto w treści przedmiotowego pkt 3 skazano w tytule „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia warunków”, iż informacje o osobach, które będą kierować wykonaniem zamówienia (potencjał kadrowy) muszą zawierać dane na temat kwalifikacji wskazanych osób w kierowaniu budową /robotami, życiorysy zawodowe oraz kopie uprawnień budowlanych do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, o których mowa w ustawie Prawo budowlane wraz z dokumentami potwierdzającymi przynależność do krajowej izby inżynierów budownictwa. Wykonawca złożył oświadczenie wymagane art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, w tym w zakresie potencjału kadrowego, załączając do wniosku wykaz osób, które będą realizować zamówienie zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt III.2.2 ogłoszenia wraz z ich życiorysami zawodowymi, w których wskazano indywidualne doświadczenie zawodowe wymienionych w wykazie osób.

Bezspornym jest, iż Zamawiający wykluczając Odwołującego wskazał, iż powodem wykluczenia jest złożenie nieprawdziwych informacji dotyczących potencjału kadrowego, tj. podanie nieprawdziwych informacji dotyczących Pana Łukasza Fonferko, Witolda Belli oraz Dariusza Kaszowskiego w zakresie zatrudnienia na wskazanych stanowiskach. Okoliczność przedmiotowa, zdaniem Zamawiającego, ma wpływ na rozstrzygnięcie przetargu i jako taka uzasadnia wykluczenie wykonawcy zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w ustawowym terminie nie rozstrzygnął protestu, jednak w piśmie z dnia 22.02.2006r., jak również w toku rozprawy uwzględnił zarzuty w zakresie informacji dotyczących Pana Łukasza Fonferko. Tym samym Zespół Arbitrów przyjął powyższą kwestię za wyjaśnioną, przyznając w tym zakresie rację Odwołującemu.

Zespół Arbitrów zauważa, iż kwestionowane doświadczenie zawodowe pozostałych dwóch osób dotyczyło określonych indywidualnych budów, bądź okresów wykonywanych funkcji w sytuacji, gdy, jak sam Zamawiający przyznał każda z tych osób wskazanych we wniosku spełniała minimalne warunki w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego. Stąd też, ewentualne wątpliwości Zamawiającego mogły skutkować przyznaniem temu wykonawcy, w oparciu o przedłożone dokumenty, mniejszej liczby punktów. Nie mogły zatem powodować wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, albowiem mając na uwadze powyższe ustalenia, Zespół Arbitrów uznał, iż z okoliczności oraz przedłożonych dokumentów nie wynika, aby zamiarem wykonawcy było złożenie nieprawdziwego oświadczenia. Zważyć przy tym należy, iż zgodnie z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 6 kc na Zamawiającym ciąży ciężar przeprowadzenia dowodu, iż wykonawca przedłożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. W szczególności Zamawiający nie wskazał na żadne inne dowody, niż te, które zostały wcześniej przedłożone przez Odwołującego. Za nieprawdziwe informacje należy uznać informacje sprzeczne ze stanem faktycznym, a nie nieprecyzyjne, względnie wymagające dodatkowych wyjaśnień.

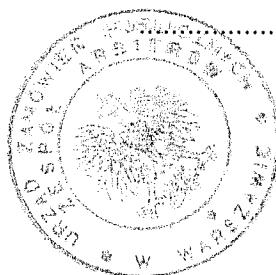
Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: Paulina

Arbitrzy: [Signature]



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.